**RINGEBU KOMMUNE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Vår referanse |
|  |  | 15/62- 17/14679 |
|  |  | FA - L12 |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Vår saksbehandler: |  |  |
| Annbjørg Backer tlf. 61 28 30 63 |  | |

**Reguleringsplan for flomsikring av Frya elv - fastsetting av planprogram**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Utvalg** | **Utv.saksnr.** | **Møtedato** |
| Utvalg for plan og teknisk | 087/17 | 18.10.2017 |

**Dokumenter vedlagt saken**

Planprogram til fastsettelse 28092017

|  |
| --- |
| **Forslag til vedtak**  Med hjemmel i forskrift om konsekvensutredninger § 16 fastsetter utvalg for plan og teknisk planprogram for utarbeidelse av reguleringsplan for flomsikring av Frya elv, datert 28.09.2017. |

**Møtebehandling fra** **Utvalg for plan og teknisk** **18.10.2017**

**UPT - behandling:**

|  |
| --- |
| Enstemmig vedtatt som rådmannens forslag til vedtak. |

**UPT-**087/17 **Vedtak:**

|  |
| --- |
| Med hjemmel i forskrift om konsekvensutredninger § 16 fastsetter utvalg for plan og teknisk planprogram for utarbeidelse av reguleringsplan for flomsikring av Frya elv, datert 28.09.2017. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Saksopplysninger**  [Bakgrunn På vegne av samarbeidsgruppa for flomsikring av Frya elv har Norconsult AS utarbeidet forslag til planprogram for reguleringsplan for flomsikring av Frya elv (se vedlegg). Samarbeidsgruppa består av Frya Næringspark v/ Ole Tvete Muriteigen, grunneierne i Frya v/ Øyvind Nordrum og Frya Grustak AS v/ Per Erik Skar, som også er representant for de næringsdrivende i saken.  I forbindelse med utarbeiding av regional plan for Lågen har Ringebu kommune fått tilsagn for utredning av en terskel i Frya. Kostnaden for utredningen er beregnet til over en million kr, og eventuell opparbeiding vil også være i millionklassen. For å søke å finne en rimeligere løsning for flomsikring, er det gitt aksept til å omdisponere midlene til reguleringsarbeid.  Hensikten med planforslaget er å legge til rette for permanente uttak av masse fra Frya elv, i et område mellom E6 og samløpet med Lågen. Det er stor massetransport i elva, som tidvis bygger seg opp i elveløpet og kan gi utfordringer med flomsituasjonen lokalt. Det er forbygninger på begge sider av elva på denne strekningen i dag. Uttak av masse er ment som et flomsikringstiltak for industriområdet, men der grusen som ressurs også er en del av det som gjør det interessant for aktørene å gå i gang med prosjektet. Uttak av masse vil være aktuelt i perioder når elva har lav vannføring.  Arealavgrensning og planformål Forslag til planavgrensning er vedlagt. Reguleringsplanen vil berøre arealer både i Ringebu og Sør-Fron. Plankartet vil derfor utarbeides i to deler, en for hver juridisk enhet.   Gjeldende planformål for elvestrengen er friluftsområde i sjø/vassdrag og elvekanten er regulert til friområde/friluftsområde i reguleringsplanen for Frya industriområde (gjelder både Sør-Fron og Ringebu). I forslag til ny arealdel for Ringebu kommune er den delen av elvestrengen som ligger i Ringebu satt av til friområde/friluftsformål.  Planprosess Oppstartmøte ble holdt den 06.06.2017.   Forslag til planprogram for detaljregulering for flomsikring av Frya elv ble lagt frem for utvalg for plan og teknisk i sak 55/17 i møte den 21.06.2017, med enstemmig vedtak om å legge forslaget ut til offentlig ettersyn i åtte uker.  Norconsult varslet oppstart og høring av planprogram den 05.07.2017. Frist for innspill ble satt til 1. September 2017. Det kom inn syv høringsuttalelser som er kort gjengitt nedenfor.   |  |  | | --- | --- | | Høringspart | Sammendrag av uttalelse | | Bane NOR | Tiltaket vil kunne ha positive følger med tanke på forhindring av oppstuving i Lågen. Bane NOR har ingen merknader. | | Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) | Ut i fra en foreløpig vurdering av tiltaket og ut fra de opplysningene som foreligger i dag mener DMF at planforslaget ikke omfattes av minerallovens virkeområde. Selv om det er masseoverskudd for planen er uttaket en nødvendighet for å realisere et annet formål. DMF har derfor ingen ytterligere merknader. | | Fylkesmannen i Oppland | Miljøvern: Reguleringsplan kan også i vassdrag være et godt planverktøy for å ivareta ulike samfunnsinteresser og gir kommunen muligheten til å styre aktiviteter innenfor planområdet. Fylkesmannen ser derfor positivt på at prosessen omkring evt. grusuttak i Frya nå omfattes av egen reguleringsplan med tilhørende konsekvensutredning. Planprogrammet ser ut til å i hovedsak omfatte de tema som er relevante og nødvendige å utrede i planprosessen.   Sikring av naturverdier og prosesser i det varig verna Frya-vassdraget må være førende for planarbeidet. Evt. tiltak i den kommende reguleringsplanen som ikke sikrer disse vassdragsverdiene tilstrekkelig vil kunne være i strid med nasjonale føringer. Fryas vifte/munning er et område som representerer betydelige miljøvernfaglige verdier, som det er spesielt viktig å ivareta. Fylkesmannen har tidligere signalisert at eventuelle uttak, ut i fra miljøvernfaglige hensyn, bør lokaliseres høyere opp i planområdet.  For tiltak og inngrep som berører vesentlige miljøvernfaglige verdier, kan en reguleringsplan erstatte konsesjonsbehandling etter vannressursloven og behandling etter "Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag". I den forbindelse er det viktig at relevante fagmyndigheter kobles på planarbeidet så tidlig som mulig.  Landbruk: Tiltakene er ikke i tråd med verken gjeldende reguleringsplan eller forslag til ny kommuneplan for Ringebu, som har vært på høring. Dette gjelder utvidelse av område for renseanlegg (delområde *Off 1.5* i forslag til ny arealdel), som var tiltenkt øvingsområde for brannvesenet, samt utvidelse av næringsområder (delområde *N1.3* i forslag til ny arealdel). Fylkesmannen har akseptert omdisponering av 8 daa dyrkbart areal innenfor *N1.3*., men opprettholder innsigelsen til resterende arealer som berører dyrka mark.  Fylkesmannen forutsetter at reguleringsplanen ikke medfører omdisponering av dyrka jord, eller legger opp til noe som er i strid eller vanskeliggjør en løsning som skissert for områdene Off.1.5 og N1.3 i forslag til ny arealdel. Det legges videre til grunn at det lages arealregnskap for reguleringsplanen som viser omdisponering av dyrka og dyrkbart areal og til hvilke formål det reguleres til. | | Oppland fylkeskommune (OFK) | Kulturarv: Kulturminnemyndighetene vurderer at potensialet for funn av bevarte kulturminner i planområdet, både under vann og på land, er så lavt at det ikke er nødvendig med kulturminneregistrering etter kulturminnelovens § 9. Det er ikke kjent automatisk fredete kulturminner i planområdet. OFK minner om meldeplikten etter kml § 8, som med fordel kan innarbeides i planbestemmelsene.  Regionalenheten: I forslag til regional plan for Gudbrandsdalslågen med sidevassdrag er det utarbeidet et sett med retningslinjer som bør innarbeides i alle reguleringsplaner for masseuttak i vassdrag, og det anbefales at disse også innarbeides i denne planen.   Det må avklares hvem som skal gjennomføre tømming, og ev. salg av masser. Det anbefales at kommunen har dette ansvaret. Dette forholdet kan ikke avklares gjennom reguleringsplan, men f.eks. ved en egen privatrettslig avtale. | | Statens vegvesen | Planarbeidet berører i liten grad hensyn og interesser innenfor vegvesenets ansvarsområde. Det må legges vekt på trafikksikkerhet i planarbeidet, samt at det gjøres rede for transportmessige forhold i planbeskrivelsen. Det anbefales at det gjøres en beregning av hva planlagt tiltak vil medføre av nyskapt trafikk, og at kapasitet og ev. behov for utbedring av eksisterende vegnett vurderes. Dagens avkjørsel fra E6 og inn mot planområdet vurderes å ha god kapasitet og tilfredsstillende utforming. | | Norges vassdrags- og eneridirektorat (NVE) | Frya er et varig verna vassdrag med viktige miljøverdier og en stor massetransport. Tiltak av dette omfang vil kunne bli vurdert å være konsesjonspliktige etter vannressurslovens bestemmelser. Tiltaket må utredes og dokumenteres, og avbøtende tiltak avklares i reguleringsplanprosessen slik at miljøverdier blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte sammen med både flomsikkerhet og andre vassdragstekniske forhold. Det er dermed ikke nødvendig med en separat behandling etter vannressurslovens bestemmelser, men behandlingen kan tas som en samordning etter vannressurslovens § 20 i reguleringsplanen dersom tiltaket vurderes å være konsesjonspliktig.   Det er dermed vesentlig for planen og framdrift at man gjør en god nok jobb med dokumentasjon av alle allmenne interesser i vassdraget (miljø, vassdragsteknikk (flom, erosjon, massetransport med mer), vannlinjeberegninger av tiltak, sikkerhet med mer) i planprosessen.  Sikkerhetsmessig er det viktig at tiltaket dimensjoneres tilfredsstillende for å unngå uønska hendelser knytta til flom og erosjon for omkringliggende areal. Videre må man gi konkrete kriterier for uttakstidspunkt og –volum/nivå. Det må også, slik NVE vurderer det, avsettes tilfredsstillende areal for mellomlagring av masser slik at disse ikke blir et problem og slik at de ikke står i fare for å havne ut i et vassdrag på nytt. Miljøverdier i utløpsområdet må man trolig påregne at må ivaretas, jf tidligere kommunikasjon om uttak og tiltak i Frya.  NVE anbefaler at man benytter planforum under vegs i planprosessen for å avklare forhold som er vesentlige bl.a. for interessene nevnt ovenfor. NVE forbeholde seg retten til å komme tilbake til mer inngående forhold senere i planprosessen. | | Gudbrandsdal sportsfiskeforening (GSFF) | GSFF har kommet med en omfattende høringsuttalelse med flere større vedlegg, der det vises til Gudbrandsdalslågen og Losna som viktig gyte- og oppvekstområde for storørret og harr. Frya elv er omtalt i en rekke rapporter der det er foreslått flere tiltak for å bedre forholdene for fiskebestandene.   GSFF viser til rapporten “Masseuttak og fisk i Frya” som er utarbeidet av fiskekonsulent Ola Nashout og som Norconsult har hentet mye informasjon fra. Dette er i følge GSFF ikke en vitenskapelig fagfellevurdert rapport og de er svært kritiske til flere vurderinger og påstander i rapporten.  GSFF deler ikke synet på at det er betydelig massetransport under normale flommer i Frya elv, og mener at masseuttak bør utføres etter behov og ikke som et årlig uttak. Masseuttak bør unngås i nedre del av elva. Det vises til eksempler på masseuttak i deler av Tromsa elv på Fåvang som har hatt negativ effekt på leveområde for storørret.  GSFF kommer med flere forslag til avbøtende tiltak for fisk, samt forslag til alternative tiltak der man kombinerer flomsikring og miljøtiltak. |   **Vurdering**  [Vurdering av krav til planprogram og konsekvensutredning Hensikten med planarbeidet er å regulere inn arealer for regelmessige uttak av masse i elveløpet til Frya. Dette innebærer at planforslaget vil være i strid med overordnet plan og gjeldende planformål i reguleringsplanen for Frya industriområde (friluftsformål). Det planlegges større tiltak i elveleiet, slik at planforslaget vurderes til å kunne få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Dette utløser krav om planprogram og konsekvensutredning, jf. plan- og bygningsloven §§ 4-2 og 12-9.  Det vises til KU-forskriftens § 3: *planer som skal vurderes nærmere*, punkt c) *reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II*. I vedlegg II slår utredningskravet inn for tiltak under punkt 2 a) *mineraluttak, herunder torvskjæring og gruvedrift under jord*, og eventuelt også punkt 10 f) siste ledd: *kanalisering og regulering av vannløp.*   I tabellen nedenfor er det listet opp punkter i ku-forskriftens vedlegg III som vurderes å sannsynliggjøre at planen vil kunne få vesentlige virkninger for miljø og samfunn:   |  |  | | --- | --- | | Vedlegg III - vurderingspunkter | Begrunnelse/kommentar: | | d) *verdifull naturtype* *verdi A/B, truet art* | Det er registrert naturtypelokalitet med gråor-heggeskog verdi A, samt planter med rødlistestatus *nær truet* i nærområdet. | | *e) naturområder som er særlig viktige for utøvelse av friluftsliv* | I en viss grad. Arealer i og langs elva er i dag satt av til friluftslivsformål, men ligger inneklemt i et industriområde. Det kan diskuteres hvor stor verdien av området reelt sett er for utøvelse av friluftsliv i dag, og om det er potensiale for å øke attraktiviteten. | | *f) særlig verdifulle landskap, store sammenhengende naturområder med urørt preg eller vernded vassdrag* | I en viss grad. Frya inngår i verneplan II for vassdrag (vern mot kraftutbygging). Vassdraget er nær knyttet til Rondane nasjonalpark. Planområdet gjelder en strekning i Frya industriområde, og dette lokalområdet er i stor grad er preget av inngrep, både i elveleiet og området rundt. Se også punkt q) nedenfor. | | k) *risiko for flom* | Planen har til hensikt å bedre flomsituasjonen lokalt i Frya, men tiltak i elveleiet kan også endre på flomsituasjonen nedstrøms, med risiko for å forflytte et problem. | | *m) vesentlig påvirkning av miljømessig sårbarhet, naturens tålegrense eller områder der fatsatte grenseverdier er overskredet* | Elvestrekningen er registrert som oppvekstområde for storaure. Elvestrekningen nedstrøms E6 er forbygd og sterkt kanalisert, og det er tatt ut betydelige mengder grusmasse. Strekningen er derfor vurdert å ha dårlig økologisk tilstand. | | *q) statlig planretningslinjer for vernede vassdrag*. | Frya inngår i verneplan II for vassdrag (vern mot kraftutbygging). Vassdraget er nær knyttet til Rondane nasjonalpark. |   Vurdering av innkomne høringsuttalelser I høringsuttalelsene har det kommet mange innspill og forventninger til utredningsarbeidet, som forslagsstiller bør ta til etterretning. Det er imidlertid ingen kommentarer som ser ut til å gå direkte på innholdet i planprogrammet, og dokumentet er derfor ikke justert i etterkant av høringsperioden.  Rådmannens forventninger til konsekvensutredningen  Kunnskapsgrunnlaget Planområdet er relativt godt kjent fra utredninger i forbindelse med E6-prosjektet, revisjon av kommuneplanens arealdel for Ringebu og tidligere konsesjonssøknad for kraftutbygging. Rådmannen vurderer det til ikke å være behov for ytterliggere kartleggingsarbeid for naturmangfold. Dersom det viser seg å være mangelfull kunnskap eller usikkerhet knyttet til enkelte tema, må dette kommenteres i utredningen.   Metodikk Det er viktig at det benyttes anerkjent metodikk for de tema der dette er tilgjengelig, men som kan forenkles ved behov. Det må her vurderes hva som er beslutningsrelevant. Det er viktig at vurderingene som gjøres i utredningen er godt beskrevet, slik at det går frem hvilket kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn, og hvordan ulike påvirkningsfaktorer er vektet. Dette vil gjøre det mulig å etterprøve utredningen og få en god forståelse for hva som ligger bak konklusjonene.  Vurdering av alternativer for flomsikring Hensikten med reguleringsplanen er flomsikring av tilgrensende næringsarealer på Frya. Parallelt med reguleringsplanarbeidet vil det bli utarbeidet en tiltaksplan (tilsvarende som driftsplan etter mineralloven). For at tiltak i form av regelmessige uttak av masse i elveleiet skal kunne aksepteres, må det kunne dokumenteres at dette vil ha en reell effekt på flomsituasjonen lokalt. Hvordan flomsituasjonen vil være med hovedalternativet (planforslaget) må også vurderes opp mot 0-alternativet (dagens situasjon).  Hovedalternativet bør også vurderes opp mot alternative flomsikringstiltak, jf. høringsuttalelsen fra Gudbrandsdal sportsfiskeforening, som mener slike tiltak kan kombineres med miljøtiltak. Prosjektet må videre sees i samnenheng med arbeidet med regional plan for Lågen, der det utredes aktuelle flomsikringstiltak for en større del av vassdraget.   Konklusjon Planprogrammet som nå foreligger er justert noe fra det første utkastet ble sendt inn til administrasjonen, men har ikke blitt endret etter offentlig ettersyn. Rådmannen mener det foreliggende planprogrammet danner et godt grunnlag for konseksvensutredning og videre reguleringsarbeid, og tilrår at det blir stadfestet] |