

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET:

Tid: Torsdag 18. mars 2010.
Klokken: 09.00.
Møtested: Ringebu rådhus, Vaala.

SAKLISTE

<u>SAKNR.</u>	<u>SAKSTITTEL</u>	<u>TYPE</u>
	Møteinnkalling og sakliste Godkjenning av protokoll fra møtet 28.01.10.	
06/10	Orientering vedr vakanser og sykemeldinger	A
07/10	Orientering vedr årsregnskapet 2009	A
08/10	Forvaltningsrevisjonsprosjekt 2009	A
09/10	Valg av ny revisor - konkurransegrunnlag. Ettersendes.	B
10/10	Skatteregnskapet 2009	A
11/10	Orienteringssak - Gyldigheten av kommunestyrets vedtak om uttrede av Innlandet Revisjon IKS og konkurranseutsetting av revisjonen.	A

EVENTUELT/ORIENTERINGER:

-erfaringer fra kontrollutvalgskonferansen, veien videre?

Varamedlemmer møter bare etter særskilt innkalling.

Eventuelle forfall meldes Inter Revisjon Gudbrandsdal AS telefon 61 29 25 80.

Vinstra, 11. mars 2010

Wictor Sandvold (sign.)
Leder

Elektronisk kopi til:

1. Ordføreren
2. Rådmannen
3. Økonomisjefen
4. Innlandet Revisjon IKS

SAK NR: 06/10

ORIENTERING VEDR. VAKANSER OG SYKEMELDINGER

SKAL BEHANDLES / ER BEHANDLA I:

UTVALG	SAK NR.	M.DATO	SAKSBEHANDLER	ARKIVNUMMER
KONTROLLUTVALGET	06/10	18.03.10	Inter Revisjon Gudbrandsdal AS v/ Ingvild Selfors	

BAKGRUNN

I kontrollutvalgets behandling av sak 01/10 i møtet den 28.01 ble følgende protokollert:

Det rapporteres i flere saker at frister blir utsatt pga kapasitetsproblemer og sykemeldinger. Kontrollutvalget ønsker å spørre administrasjonen om det er slik at stort sjukefravær i administrasjonen gir problemer ift oppfølging av politiske vedtak, og hvilke tiltak som settes inn v vakanser og sjukefravær.

Kontrollutvalget fattet slikt

VEDTAK

- 1. Kontrollutvalget ønsker å få en orientering fra administrasjonen på neste møte vedrørende de rapporterte kapasitetsproblemene i administrasjonen, og hvilke tiltak som blir satt inn for å få løst arbeidsoppgaver v sykdom og vakanser.*

I henhold til vedtaket er administrasjonen v/rådmannen invitert til kontrollutvalgets møte for å orientere om temaet.

INNSTILLING

Saken legges fram uten innstilling.

Vinstra, 11. mars 2010

Inter Revisjon Gudbrandsdal AS
Ingvild Selfors

SAK NR: 07/10

ORIENTERING FRA ADMINISTRASJONEN VEDR. ÅRSREGNSKAPET 2009

SKAL BEHANDLES / ER BEHANDLA I:

UTVALG	SAK NR.	M.DATO	SAKSBEHANDLER	ARKIVNUMMER
KONTROLLUTVALGET	07/10	18.03.10	Inter Revisjon Gudbrandsdal AS v/ Ingvild Selfors	

BAKGRUNN

Kontrollutvalget skal avgi uttalelse om Ringebu kommunes årsregnskap 2009 før det vedtas av kommunestyret, jf *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner*, § 7. Kontrollutvalgets behandling av årsregnskapet skal skje etter at utvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra revisor, og er planlagt satt opp på mai-møtet.

Administrasjonen har frist for å avlegge årsregnskap innen 15.02, og årsberetning innen 31.03, jf § 10 i *Forskrift om årsregnskap og årsberetning*.

VURDERING

Som et ledd i kontrollutvalgets behandling av Ringebu kommunes årsregnskap 2009, er administrasjonen bedt om å gi kontrollutvalget en muntlig orientering omkring resultatene for 2009.

INNSTILLING

Saken legges fram uten innstilling.

Vinstra, 11. mars 2010

Inter Revisjon Gudbrandsdal AS
Ingvild Selfors

SAKNR: 08/10

**FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT 2009 - EVALUERING AV NY
ORGANISASJONSMODELL I RINGEBU KOMMUNE**

SKAL BEHANDLES / ER BEHANDLET I:

<u>UTVALG</u>	<u>SAK NR.</u>	<u>M.DATO</u>	<u>SAKSBEHANDLER</u>	<u>ARKIVNUMMER</u>
KOMMUNESTYRET KONTROLLUTVALGET	08/10	18.03.10	Inter Revisjon Gudbrandsdal AS v/Ingvild Selfors	

VEDLEGG

Omarbeidet revisjonsrapport fra prosjektet "Evaluering av ny organisasjonsmodell i Ringeby kommune"

UTRYKTE VEDLEGG

Sak 1/09, sak 6/09, sak 13/09, sak 16/09, og sak 03/10.

BAKGRUNN

I behandlingen av sak 03/10 i kontrollutvalgets møte den 28.01 ble følgende protokollert:

Oppdragsansvarlig revisor Kristian Lein presenterte den endelige rapporten og resultatene fra denne. Kontrollutvalget mente at rapporten var litt ensidig fokusert og ikke stod i samsvar med kontrollutvalgets forventninger basert på prosjektplanen. Det var også en oppfatning at det var mye informasjon i innsamlet materiale som ikke var nyttiggjort. Sekretariatet delte ut et notat med kommentarer til rapporten.

Revisor mente at rapporten var gjennomført iht kontrollutvalgets bestilling, men sett i lys av kontrollutvalgets kommentarer, kan revisjonen drøfte rapporten og vurdere om den kan omarbeides innenfor opprinnelig budsjett.

Kontrollutvalget fattet slikt

VEDTAK

Revisor tar med seg kontrollutvalgets kommentarer til rapporten, og vurderer disse opp mot bestillingen. Revisjonen gir tilbakemelding til kontrollutvalget på konklusjonen av drøftingene, og vurderer om den kan omarbeides innenfor opprinnelig budsjett.

Sekretariatet mottok den 15.02 en ny versjon av rapporten. Det er ikke mottatt noen tilbakemelding eller vurdering av kontrollutvalgets kommentarer til rapportens innhold ift bestillingen.

Revisor har gått igjennom rapporten og omarbeidet den med grunnlag i utdelt notat fra sekretariatet og det som kom fram i kontrollutvalgets møte den 28.01. Det er forsøkt å innarbeide kommentarer som går på å være mer konkret i vurderingene og utfyllende i beskrivelsen av det materialet som er hentet inn.

De endringene som er gjort innebærer ingen "ekstraregning" for kontrollutvalget. Revisor sier at endringene som er gjort, etter deres oppfatning, ikke innebærer noen faktisk endring av innhold og vurderinger. Kap 6, *Konklusjoner og anbefalinger*, er ikke endret.

VURDERING

Det fleste av endringene i rapporten går på utfyllende kommentarer innenfor den delen av prosjektet som omhandler økonomifunksjonen i organisasjonen. Etter sekretariatets syn er denne delen blitt bedre. Det gis en breiere drøfting av resultatene i tabellene, og et av kontrollutvalgets hovedpoeng å få belyst, nemlig om den overordnede økonomistyringen er godt nok ivaretatt, er nå grundigere diskutert under kap 5.3.2. Denne drøftingen munner imidlertid ikke ut i noen konklusjon eller anbefaling, og endringene er ikke gjenspeilet i sammendraget fremst i rapporten.

Når det gjelder del 1 av prosjektet som handler om samhandlingen mellom staben strategi og utvikling, tjenesteenhetene og rådmannsledelsen er det kun foretatt mindre endringer. Det er foretatt noen konkretiseringer av ulempene ved en mangelfull pådriverrolle i utviklingsarbeidet på side 32 under avsnitt 5.3.1.

Den nye versjonen av rapporten er bedre enn den første, men den svarer likevel ikke til forventningene. Det er flere spørsmål som kontrollutvalget ønsket å få belyst gjennom dette prosjektet som ikke er berørt i rapporten. Revisjonen sier på sin side at rapporten er utført og levert iht bestilling, og at ytterligere endringer krever tilleggsbevilgning og innhenting av mer informasjon. Sekretariatet er ikke enig i dette.

Sekretariatets inntrykk er at kontrollutvalget hadde følgende ønsker for prosjektet:

Del 1

Se på den nåværende organiseringen av rådmannsledelsen, staben strategi- og utvikling og tjenesteenhetene og samspillet mellom disse. Herunder

- er det en klar rolle- og ansvarsfordeling mellom aktørene?
- er denne arbeidsdelingen oppfattet som hensiktsmessig (ift effektivitetshensyn, kompetanse, og kapasitet)?
- er overordnede sektorfaglige hensyn godt nok ivaretatt?

Spørsmål om tjenesteledere og ledere føler de har kompetanse tilpasset ansvar og myndighet, om omorganiseringen har ført til raskere beslutninger og kortere tjenestevei, om bedret fleksibilitet, kapasitet, og samordning kan være med å underbygge strekpunkt to.

Del 2

Se på den nåværende organiseringen av økonomifunksjonen i kommunen og samspillet mellom de ulike aktørene. Herunder

- er det en klar rolle- og ansvarsfordeling mellom aktørene?
- er arbeidsdelingen oppfattet som hensiktsmessig (ift effektivitetshensyn, kompetanse, kapasitet)?
- er den overordnede økonomistyringen godt nok ivaretatt?

I prosjektplanen er det sitert fra kontrollutvalgets møteprotokoll i sak 13/09:

I drøftingene i møtet kom kontrollutvalget fram til at evalueringsprosjektet skal gå nærmere inn på organiseringen av tjenesteenhetene plan og teknisk og bolig og eiendom. Helhetlig styring av området "teknisk" og samordning mellom enhetene vil være vesentlige temaer. Det skal også ses på organiseringen av stabene strategi og utvikling og økonomikontoret, og

samspeillet mellom stabsenhetene, rådmannsledelsen og driftsenhetene. Det er en uttalt målsetting med den nye organisasjonsmodellen at den skal gi en mer effektiv organisasjon, og en klar fordeling av ansvar og myndighet. Et spørsmål blir da om de ulike aktørene føler at de har en hensiktsmessig oppgavefordeling seg imellom med tanke på effektiv drift, herunder; kompetanse, kapasitet, fleksibilitet, tydelighet, strategisk tenkning, mv.

Et viktig tema innenfor evalueringen vil være økonomistyring, og organiseringen av denne. Viktige stikkord her kan være rolle- og ansvarsfordeling, og samhandlingen mellom de ulike ansvarlige.

Etter sekretariatets syn går det klart fram av protokollen at kontrollutvalget snakker om samspeillet mellom stab, rådmannsledelse og driftsenheter. Altså hvordan det helhetlige samspeillet fungerer. Rapporten dreier seg i hovedsak om staben strategi og utviklings forhold til tjenesteenhetene. Det står også eksplisitt i protokollen at det er et spørsmål om de ulike aktørene føler at de har en hensiktsmessig oppgavefordeling seg imellom med tanke på effektiv drift. Dette er ikke drøftet i rapporten. Når det gjelder økonomidelen av oppdraget dreier det seg om økonomistyring og organiseringen av denne. Denne delen er ganske bra drøftet i rapporten, men en savner aktørenes vurdering av om rollefordelingen er hensiktsmessig.

I prosjektplanen er det, med bakgrunn i drøftinger i kontrollutvalget, foreslått to hovedproblemstillinger og en rekke undertemaer som skal danne utgangspunkt for analysen av hovedproblemstillingene. Disse underpunktene er svært sentrale spørsmål som er direkte avledet av det som har kommet fram i kontrollutvalgets diskusjoner. Kontrollutvalget har forstått det som at disse undertemaene var **en del av prosjektet**. Revisjonen hevder derimot at slik er det nødvendigvis ikke. Det er hovedproblemstillingene en forholder seg til. Når da hovedproblemstillingene også tolkes ulikt mellom kontrollutvalget og revisjonen, har den endelige revisjonsrapporten blitt noe annet enn det kontrollutvalget hadde forventninger om. Sekretariatet mener at den informasjonen som har kommet fram i kontrollutvalgets møter forut for bestillingen, i protokoller, og i prosjektplanen, skulle tilsi at prosjektet hadde fått en vinkling mer i tråd med kontrollutvalgets ønsker.

Sekretariatet ser heller ikke at det skulle være nødvendig å samle inn mer informasjon for å gjøre ytterligere endringer i rapporten, siden det i intervjuguiden ligger spørsmål til alle de aktuelle aktørene som går direkte på de problemstillingene som kontrollutvalget savner.

Sekretariatet foreslår følgende

INNSTILLING

Da kontrollutvalget føler at produktet de har fått levert fra revisjonen ikke samsvarer med dets bestilling, ber kontrollutvalget Innlandet Revisjon IKS foreta en konkret vurdering av prosjektplanen ift innholdet i forvaltningsrevisjonsrapporten med tanke på en avklaring av hva som, etter revisjonens syn, kan forventes å ligge innenfor bestillingen. Kontrollutvalget ber om en tilbakemelding på konklusjonen av vurderingen og et forslag til videre fremdrift.

Vinstra, 11. mars 2010

Ingvild Selfors

SAKNR: 10/10 SKATTEREGNSKAPET FOR 2009

<u>UTVALG</u>	<u>SAK NR.</u>	<u>M.DATO</u>	<u>SAKSBEHANDLER</u>	<u>ARKIVNUMMER</u>
KOMMUNESTYRET KONTROLLUTVALGET	10/10	18.03.10	Inter Revisjon Gudbrandsdal AS v/Ingvild Selfors	

SAKSDOKUMENTER

- Midt-Gudbrandsdal Regnskaps- og skatteoppkreverkontor; Skatteregnskapet for 2009, datert 19.01.10.
- Skatteetaten; Kontrollrapport 2009 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Ringeby kommune, datert 15.02.10.

BAKGRUNN

Skatteetaten har ansvaret for å avklare at skatteoppkreverfunksjonen i kommunene utøves tilfredsstillende i henhold til regelverk. Skattekontorene skal innen den 15.02 sende en samlerapport over alle kontroller som er gjennomført i forhold til skatteregnskap og innfordring til den enkelte skatteoppkrever, kommunestyret, og kontrollutvalget.

Det er ikke stilt noen krav til formell behandling av kontrollrapporten i kommunestyret/kontrollutvalget, men Skattedirektoratet forutsetter at kommunen følger opp eventuelle tiltak og forbedringspunkter som framkommer av kontrollrapporten.

I Ringeby er det etablert en rutine der kontrollrapporten først går til kontrollutvalget til behandling, og deretter til kommunestyret med innstilling fra kontrollutvalget.

VURDERING

Skattekontoret har i 2009 ikke gjennomført stedlig kontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene skatteregnskap, innkreving eller arbeidsgiverkontroll. Det er gjennomført kontorkontroll for områdene skatteregnskap, innkreving og arbeidsgiverkontroll. Skatteoppkrever har gjennom sine kontrollhandlinger i 2009 ikke gitt pålegg eller anbefalinger.

Skattekontoret påpeker at det ikke er utført arbeidsgiverkontroller i tilstrekkelig omfang i 2009 da det bare er utført kontroller av 2,2% av totalt antall leverandører av LTO i kommunen, mot et krav på 5%. Dette er likevel en forbedring fra 2008 og 2007. I sin behandling av kontrollrapporten for 2008 ba kontrollutvalget kommunestyret om å sette fokus på ressursituasjonen ved skatteoppkreverkontoret, siden det ikke var gjennomført noen slike kontroller i 2008. Ressursituasjonen hos skatteoppkreveren var også anmerket av skattekontoret i 2007.

Det er i løpet av 2009 tilført ressurser til kjøp av tjenester til arbeidsgiverkontroll fra Samarbeidsordninga i Sør-Gudbrandsdalen.

Etter sekretariatets oppfatning er det ikke elementer i kontrollrapporten utover dette som kontrollutvalget bør rette særlig oppmerksomhet mot.

Sekretariatet foreslår at kontrollutvalget legger saken fram for kommunestyret med slik

INNSTILLING

Kommunestyret tar skatteetatens kontrollrapport vedrørende skatteregnskapet for 2009 til orientering.

Vinstra, 11. mars 2010

Inter Revisjon Gudbrandsdal AS
Ingvild Selfors

RINGEBU KOMMUNE
KONTROLLUTVALGET

SAKNR: 11/10

ORIENTERINGSSAK - Gyldigheten av kommunestyrets vedtak om uttreden i Innlandet Revisjon IKS og konkurranseutsetting av revisjonen.

<u>UTVALG</u>	<u>SAK NR.</u>	<u>M.DATO</u>	<u>SAKSBEHANDLER</u>	<u>ARKIVNUMMER</u>
KOMMUNESTYRET KONTROLLUTVALGET	11/10	18.03.10	Inter Revisjon Gudbrandsdal AS v/ Ingvild Selfors	

Utrykt vedlegg:

1. Protokoll fra kommunestyrets behandling av sak 088/09 Budsjett 2010.
2. Brev av 29.12.09 til Innlandet Revisjon IKS og kontrollutvalget i Ringeby fra Rådmannen.

BAKGRUNN FOR SAKEN

Kommunestyret fattet i forbindelse med behandling av sak 88/09 følgende vedtak:
"Kommunestyret ber kontrollutvalget si opp avtalen med Innlandet Revisjon IKS. Revisjonen lyses ut på anbud."

Administrasjonen v/rådmannen har formelt sagt opp avtalen med Innlandet Revisjon IKS med bakgrunn i vedtaket, jf utrykt vedlegg 2.

VURDERING

Kommunelovens § 78 nr 3 og 4 lyder:

3. Kommunestyret eller fylkestinget avgjør selv om kommunen eller fylkeskommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid om revisjon, eller inngå avtale med annen revisor. Vedtaket treffes på grunnlag av innstilling fra kontrollutvalget.
4. Kommunestyret eller fylkestinget velger selv revisor. Vedtaket treffes på grunnlag av innstilling fra kontrollutvalget.

Som det fremgår av kommuneloven skal vedtak i kommunestyret vedr valg av revisjonsordning og valg av revisor treffes på grunnlag av innstilling fra kontrollutvalget. Kommunestyrets vedtak i sak 88/09 var ikke basert på innstilling fra kontrollutvalget, og dermed kan gyldigheten av dette vedtaket diskuteres. Korrekt saksbehandling hadde vært at kommunestyret ba kontrollutvalget sette valg av revisjonsordning på dagsorden, slik at kontrollutvalget hadde fått uttalt seg før saken ble endelig avgjort i kommunestyret.

Sekretariatet ser det ikke som hensiktsmessig for kontrollutvalget å prøve gyldigheten av kommunestyrets vedtak, da dette mest sannsynlig bare vil resultere i utsettelse av en sak som ville gitt samme utfall. Poenget er at kontrollutvalget og kommunestyret en annen gang er seg bevisst hva som er korrekt saksgang i denne typen saker, og at kommuneloven følges.

Sekretariatet foreslår følgende

INNSTILLING

1. Kontrollutvalget tar orienteringssaken til orientering.
2. Kontrollutvalget legger saken frem for kommunestyret med slik innstilling:
 - Kommunestyret tar orienteringssaken om gyldigheten av kommunestyrets vedtak om uttrede av Innlandet Revisjon IKS og konkurranseutsetting av revisjonen til orientering.

Vinstra 11. mars 2010

Inter Revisjon Gudbrandsdal AS
Ingvild Selfors