



Ringebu kommune  
Hanstadgata 4  
2630 RINGEBU

Att: Plan og Teknisk

Vår ref.: 214030 - 49862

Lillehammer, 23. september 2019

## **VEDR. ANLEGGELSE AV VANNLEDNING UTEN HJEMMEL - GNR 26 BNR 1 - HAUGSTAD**

### **1. Innledning**

Undertegnede representerer grunneier for eiendommen Gnr 26 bnr 1, Ane Haugstad, i forbindelse med at Ringebu kommune har anlagt ny vannledning over hennes eiendom.

Ane Haugstad legger til grunn at kommunen har tatt seg til rette på hennes eiendom uten hjemmelsgrunnlag. Det påpekes videre at de utførte arbeider har medført skader på eiendommen som må utbedres.

### **2. Vedrørende retten til å anlegge vannledning**

Ane Haugstads mor, Aud Kristine Haugstad, tidligere eier av eiendommen, har etterspurt hjemmel for å foreta etablering av vannledning i ny trasé over hennes eiendom. Det foreligger ingen tinglyst rett til å anlegge kommunal ledning over hennes eiendom.

Haugstad føler at de blir overkjørt av kommunen og har ingen ønsker om å inngå avtale som gir kommunen rett til å legge vannledning over eiendommen.

Kommunen har henvist til en avtale fra 1990 som ble inngått av en tidligere eier Johan Haugstad der kommunen fikk rett til å anlegge vann og kloakkledning basert på en tegning som er oppgitt å være i 1:1000 og fra Elliot Strømme. Det kart de fikk oversendt var i 1:10 000 og av Berdal Strømme AS.

Kommunen utførte arbeider med nedleggelse av kloakkledning i 1990, men la ikke vannledning. Det må være på det rene at kommunen ikke med hjemmel i denne avtalen kan anlegge vannledning i en ny trasé ved siden av kloakkledning nærmere 30 år senere. Det nye anlegget er prosjektert av Norconsult i 2018. Bestemmelsen om vedlikehold og reparasjon av ledningen gir selvsagt ikke noe hjemmelsgrunnlag.

Uansett om man skulle legge til grunn at kommunen tidligere hadde rett til å legge vannledning i ny trasé, er retten til å legge vannledning foreldet. Retten er en servitutt kommunen erverver og ut fra at den ikke er tiltrådt er den gjenstand for foreldelse jfr foreldelsesloven § 1, med foreldelsesfrist på 3 år jfr lovens § 3, jfr §2.

Ut fra overnevnte har kommunen ingen rett til å legge vannledning over min klients eiendom slik dette er utført. Kommunen har også båndlagt et langt større areal ved at det nå er to traséer for rørledningene. Grunneier kan her være villig til å akseptere en erstatning for at ledningen er lagt. Er kommunen ikke villig til dette må de skaffe seg grunnlag gjennom ekspropriasjon. Kommunen kan i ytterste fall måtte grave opp igjen ledningen.

### **3. Det utførte arbeidet med vannledningen**

Min klient reagerer på måten arbeidet er utført.

Det er gravd langt bredere trasé enn det som var tiltenkt. Massene skulle mellomlagres for å legges tilbake i traséen, samt at arealet skulle bringes tilbake i samme stand som før tiltaket. Dette er ikke utført. Store mengder overskuddsmasse er deponert i ledningstrasé uten tillatelse fra grunneier.

Kommunen har ødelagt parkeringsplass til hytteeiendom og denne er ikke lenger anvendelig.

Graving i Buhaugvegen er et eget kapittel som håndteres av veglaget. Haugstad tiltrer de merknadene og kravene som er kommet fra veglaget.

Disse forhold må ordnes uavhengig av de øvrige krav fra Haugstad.

### **4. Avslutning**

Det imøteses en snarlig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Alver AS

Lars Harald Rylandsholm  
Advokat

Kopi: Ordfører i Ringebu Kommune  
Buhaugvegen Veglag v/ Dag Gøran Moen

