

## Politisk organisering i Ringeby – utfyllingsmatrise etter samlingen 13. november

### Sammendrag av innsendte svar fra prosessdeltakere

I kolonnen «Problemstillinger» settes inn stikkordmessig de spørsmål/tema/svakheter ved dagens organisering som evt. bør justeres. Også spesielle kvaliteter og fordeler ved dagens politiske organisering som bør videreføres noteres. I kolonnen «Vurderinger og konklusjon» noteres hva du mener bør foretas med den aktuelle problemstillingen.

På de neste sidene har prosessveileder satt ned noen eksempler på problemstillinger, men uten vurdering og konklusjon. Det er selvsagt fri adgang for den enkelte til å bruke de problemstillingene, men et godt råd er å starte med «blanke ark» og tenke over hva en selv finner er viktig å ta tak i.

Utvalg	Problemstillinger	Vurderinger og konklusjon
<b>Generelt</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Stor arbeidsbelastning på enkelte.</li> <li>❖ Hvordan har utvalgsstrukturen i Ringeby fungert i inneværende periode? Behov for store grep?</li> <li>❖ Justeringer?</li> <li>❖ Anbefaling om gjennomgående representasjon?</li> <li>❖ Antall medlemmer i utvalgene – er 7 passe?</li> <li>❖ Er folkevalgtopplæringen hensiktsmessig?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Dette gjelder flere, men må kanskje være slik det er for å ivareta kontinuiteten.</li> <li>❖ Har fungert bra, men burde vært færre utvalg gjerne med større representasjon. Utvalgsstrukturen har fungert rimelig bra Ser ikke behov for nye grep</li> <li>❖ Slå sammen utvalg og minske k-styret.</li> <li>❖ Viser til punkt over.</li> <li>❖ Ja, viktig pga demokrati.</li> <li>❖ I fire utvalg som i dag er det passe med 5 medlemmer. Med færre utvalg bør det være min 9 (på 2 utvalg). Antall medlemmer tilpasses saksmengden</li> <li>❖ Ja. Folkevalgtopplæringen er fornuftig i forhold til nye</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Er møtestrukturen hensiktsmessig?</li> <li>❖ Er møtegjennomføringen hensiktsmessig?</li> <li>❖ Fungerer sekretariatene for utvalgene på en tjenlig måte?</li> <li>❖ Er forholdet mellom politisk styring og administrativ ledelse slik det skal være?</li> <li>❖ Er adgangen til og terskelen for å ta politiske initiativ passe?</li> <li>❖ Blir nye folkevalgte godt nok ivaretatt?</li> <li>❖ Gjennomføringsgrad av vedtatte politiske saker.</li> <li>❖ Ikke mange år siden vi foretok en justering av den politiske organisering, reduserte ant. utvalg.</li> <li>❖ Hvordan gjøre det attraktivt å bli med i politisk arbeid, - rekruttering</li> </ul>	<p>politikere.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Ja, forutsatt at alle har gjort «hjemmeleksa». Dagens møtestruktur fungerer vel bra.</li> <li>❖ Ja, forutsatt at alle har gjort «hjemmeleksa».</li> <li>❖ F-sk og k-st fungerer bra. De andre kan jeg ikke uttale meg om. Sekretariatene er effektive, komm.st. og UPT, som jeg kjenner</li> <li>❖ Bør være tettere og bedre samarbeid for å få raskere prosesser i politisk vedtatte saker. Har dessverre hatt noen tilfeller der adm. kjører egne løp. Har medført en del uheldige disposisjoner.</li> <li>❖ Initiativene kan bli større. Mulighetene for politisk initiativ er tilstrekkelig.</li> <li>❖ Ja. Ivaretagelsen her er personavhengig, skulle tro det fungerer bra.</li> <li>❖ Tar alt for lang tid – både små og større saker. Det blir gitt for lite informasjon fra adm til politisk ledelse om fremdrift.</li> <li>❖ Er av den oppfatning at dagens ordning fungerer.</li> <li>❖ Viktig å lage arenaer for politiske diskusjoner ut over å fatte vedtak. Utvalga er en fin arena for å gå i dypere inn i saker/problemstillinger</li> </ul>
--	---	---

# Kommunestyret

- |  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>❖ Antall representanter</li><br/><li>❖ Har kommunestyret delegert <u>nok</u> til formannskapet, utvalgene og administrasjonen?</li><br/><li>❖ Har kommunestyret delegert for mye til formannskapet, utvalgene og administrasjonen?</li><br/><li>❖ Er møteformen hensiktsmessig, bl. a. i lys av direktesendt video?</li><br/><br/><br/><br/><br/><li>❖ Utfordringer med representasjon. Flere yngre medlemmer hadde vært en fordel. Høy snittalder i dag...</li><br/><li>❖ Bør beholde dagens situasjon.</li><br/><li>❖ Størrelse</li><li>❖ Arbeidsform</li><li>❖ Hvordan legge til rette for at flere av kommunestyremedlemmene er aktive i møtene?</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>❖ 15 er ok, men konsekvensene kan bli at lokaldemokratiet blir mindre.<br/>21 ol</li><br/><li>❖ Ja.<br/>For mye delegering kan føre til mindre interessante saker og mindre innflytelse. Tror nivået er bra som det er.</li><br/><li>❖ Jeg frykter at vi kan delegere bort noe av politisk kontroll.</li><br/><li>❖ Friskere debatter uten video. Media mer til stede uten video? Kan kanskje bli brukt for mye til partipropaganda pga direktesendte møter? Overføringen gir våre innbyggere innsikt i hva som skjer og hvem som er «fornuftige». Kanskje burde flere møter vært overført, utvalg?</li><br/><li>❖ Vi kan vurdere antallet, men fordeler og ulemper med dette må da utredes/belyses.</li><br/><li>❖ Fungerer bra, med 5 ulike partier/grupperinger, et mangfold i demokratiet.</li><br/><li>❖ Kommunestyret er passe stort, både til å ivareta representativitet og til å være kostnadseffektivt.</li><li>❖ Synes det er en bra balanse mellom behandling av saker, orienteringer og arbeidsmøter/drøftinger med gruppearbeid.</li><li>❖ Både ordfører og gruppeledere/partia bør legge bedre til rette for at flere deltar i diskusjonene i kommunestyret. Det blir noen få som «tar mye plass».</li></ul> |
|--|---|

	❖ Passe delegering?	❖ Delegasjonsreglementet ble grundig behandla ved revidering, og fungerer etter mitt syn bra.
<h2>Formannskapet</h2>	<p>Som det sentrale utvalget under kommunestyret: har formannskapet hånd om de aktuelle saksområdene innenfor økonomi og overordnet politisk styring?</p> <p>Aktuelt å legge saksområder fra andre utvalg til formannskapet?</p> <p>Plansaker?</p> <p>Ingen åpenbare problemer/utfordringer</p> <p>Fungerer rimelig bra.</p> <p>Har utvalget overordna styring?</p> <p>Nærings saker</p>	<p>❖ Ja.</p> <p>❖ Viktig med styring av økonomien her. Samfunnsplanleggingen styres her. Overordnet plan som kommuneplan burde også være en del av formannskapet sin oppgave, da i samråd med UPT. Større utbygginger i kommunal regi bør ligge her.</p> <p>❖ Nei, ønsker sammenslåing av LVK / F-SK.</p> <p>❖ Nei.</p> <p>Tror dagens ordning er den beste, slik vi er organisert.</p> <p>Ok</p> <p>Kan kanskje flytte overordna plansaker fra Upt til formannskapet</p> <p>Formannskapet kan gjerne bruke mere tid på nærings saker</p>
<h2>UPT</h2>	<p>Blanding av overordnede plansaker, detaljplaner, enkeltsaker, kommunaltekniske saker, generelle saker (planer), enkeltvedtak, kommunal drift og utbygging, kommunen som byggherre – tilstrekkelige skiller?</p> <p>Avgrensing mot formannskapet og MUL</p>	<p>❖ Uhensiktsmessig med dobbeltbehandling MUL / UPT (delingsaker pbl og jordvernsloven). Forsinker endelige vedtak.</p> <p>❖ Burde være egen avd under PT for bolig / eiendom / tomtesalg / utleie / vedlikehold.</p> <p>❖ Fungerer bra, noen møter tar urimelig lang tid slik jeg ser det. Vi kunne ha litt å lære av dagens ledelse av kommunestyret.</p> <p>Kunne noen saker vært løst i fellesskap, fellesmøter? I dag er UPT nesten som «sandpåstrøer» i saker fra MUL da disse sakene har hatt sin hovedbehandling der.</p>

	<p>Stor saksmengde.</p> <p>Stor arbeidsmengde men, bør kunne omfavne mer i og med dag møter med økonomisk kompensasjon.</p> <p>Overordna styring eller detaljstyring?</p>	<p>Vurdere delegasjonsreglementet? Kan en vurdere delegasjonsreglementet noe her? Saker som avgjøres på bakgrunn av lover/regler der det ikke er rom for tolkning kan avgjøres av admin.? Saker av mer prinsipiell art, med vurderinger og skjønn må behandles i UPT.</p> <p>Viktig med noe kontinuitet i utvalget da noen saker tar lengre tid og bra med god forståelse.</p> <p>Har inntrykk av at utvalget/utvalgsleder i litt stor grad ønsker å detaljstyre administrasjonen</p>
<b>LVK</b>	<p>Kan de gode prosessene der overføres til andre utvalg?</p> <p>Ingen åpenbare problemer/utfordringer</p> <p>Viktige saker på personlig plan. Aktuelt gjennom livet.</p> <p>Moderat saksmengde?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ OK, men utvalget bør slås sammen med f-sk.</li> <li>❖ Kunne muligens vært overført, kanskje til formannskap, utvidet formannskap?</li> </ul> <p>To store hoved tema; oppvekst/skole og helse/omsorg. Ikke mange saker, men flere store m/ulike rapporter.</p> <p>Alle har fra tid til annen interesser her, bør være et utvalg som appellerer til flere også yngre.</p> <p>Synes det i dag fungerer godt med at utvalget får delegert endel saker for utredning. Dette blir gode diskusjoner uavhengig av partitilhørighet og er en veldig god rekrutteringsarena.</p>
<b>MUL</b>	<p>Avgrensing mot formannskapet og UPT – unngå dobbeltbehandling</p> <p>Saksmengde?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Kunne muligens inngå og behandles i UPT. Kanskje noen saker i formannskap.</li> </ul> <p>Kan en vurdere sammenslåing med UPT? Fordeler og ulemper med dette.</p>

	<p>Mange saker som også behandles i UPT.</p> <p>Dobbeltbehandling av Jordlov/Pbl-saker</p>	<p>Bør kunne fungere i UPT.</p> <p>Utfordringen med saker som må behandles både i Upt og MUL er kanskje overdrevet? Må uansett forberedes administrativt fra både planavdeling og landbrukskontor, og i tillegg er landbruk interkommunalt og administrert fra Sør-Fron. Tror faktisk at det har noen fordeler at behandlingen etter forskjellig lovverk gjøres adskilt.</p>
<b>KU</b>	<p>Størrelse og sammensetning Anbefaling om kommunestyrerepresentasjon? Posisjon/opposisjon – flertall/mindretall i KU, hvem bør ha utvalgsleder? Førings i ny komml.</p> <p>Ingen åpenbare problemer/utfordringer</p> <p>Selvstendig utvalg.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ OK.</li> <li>❖ Ja.</li> <li>❖ Utvalgsleder = opposisjonen. Flertall / mindretall = OK som i dag.</li> </ul> <p>Her må KU selv vurdere og evt. konkludere.</p> <p>Som eget. Fungerer som i dag, kanskje med flere medlemmer.</p> <p>Godt prinsipp at opposisjonen har lederen i KU, og bra at minst en av medlemmene sitter i kommunestyret</p>
<b>Andre tema</b>	<p>Finnes det saksområder som er svakt ivaretatt på politisk nivå i dag? Eks.: Arbeidsgiverfunksjonen?</p> <p>Næringsutviklingssaker utenom landbruk?</p> <p>Delmøter på tvers av utvalgene.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Får for lite tilbakemeldinger fra adm hvordan arbeidsforhold arbeidstakere har ute i tjenesteområdene – både positive og negative.</li> <li>❖ Arbeidsgiverfunksjonen er for svakt ivaretatt av politikerne.</li> <li>❖ Arbeidsgiverfunksjonen bør ligge til formannskap og kommunestyret i fellesskap.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Næringsutviklingssaker kunne fungert bedre.</li> <li>❖ Nærings sjefen styres av? Rådmann? Formannskap? Kommunestyre?</li> <li>❖ Kanskje samarbeid med UPT i plansaker?</li> </ul> <p>D.v.s. noen møter kunne ha felles tidspunkt slik at en del</p>

	<p>Utvalgsstørrelse</p> <p>Dagmøter / kveldsmøter?</p> <p>Gjennomgående representasjon</p> <p>Bruk av utvida formannskap</p>	<p>av møtet kunne være felles. Så kunne de splittes for egenbehandling. (T.d. Form.skap og upt).</p> <p>Jeg er svært skeptisk til å utvide utvalgene. Det gjør noe med diskusjonene om utvalget blir større. Det gjør det vanskeligere å trekke alle med i diskusjonene.</p> <p>Jeg tror det er en stor fordel å ha noen utvalg som har møter på kveldstid.</p> <p>Det er i praksis mange som har store vanskeligheter med å delta på mange dagmøter</p> <p>Tror det bør være stor grad av gjennomgående representasjon. Det gir utvalgene legitimitet, og det er mindre risiko for at utvalgsbehandling blir satt til side i kommunestyret. Utvalgsleder bør absolutt sitte i kommunestyret, særlig i utvalg der mange av sakene går videre til kommunestyret og utvalg som behandler saker med store økonomiske konsekvenser.</p> <p>I de tilfelle det er parti som ikke er representert i formannskapet kan det være nyttig å bruke utvida formannskap. Dette bør vurderes oftere.</p>
--	--	---