

## Politisk organisering i Ringeby – utfyllingsmatrise til samlingen 13. november

Utfylt av 7 prosessdeltakere (prosessveileder har ikke fylt ut med sine synspunkter)

Utvalg	Arbeidsbelastning	Vurdér hensiktsmessigheten av ansvarsområdet	Vurdér nødvendigheten av innstilling fra utvalget
<p><b>Utvalg for plan og teknisk</b></p> <p>Gjeldende lovgivning og ny kommunelov: Kommunestyret leder planarbeidet, for øvrig frihet til politisk organisering på saksområdet.</p>	<p>Veldig mye å sette seg inn i, arbeidsbelastende.</p> <p>Den oppfatter jeg at er ganske stor. Viktig at en politisk klarer å skille mellom hva som er politikk og hva som er administrativt ansvar, dvs. forholde seg til delegasjonsreglementet.</p>	<p>Veldig hensiktsmessig å ha UPT. Jeg synes det er veldig viktig å ha UPT, når vi vet utbyggingstakten i kommunen.</p> <p>Tror det med den aktiviteten som er i Ringeby er helt nødvendig med et eget utvalg framover også. Kan evt. overta de sakene som behandles dobbelt fra MUL.</p>	<p>Det er nødvendig å ha UPT i Ringeby kommune. Første perioden min og jeg opplever at å ha UPT er nødvendig. Mange saker som er innom UPT må ikke opp igjen i kommunestyret.</p> <p>Svært viktig med totrinns behandling i f. eks. plansaker. Ved ettrinns behandling kan forslag over bordet få utilsikta konsekvenser.</p>
<p><b>Levekårsutvalget</b></p> <p>Kommunene står fritt ved politisk organisering på dette saksområdet.</p>	<p>Liten</p> <p>Her er arbeidsbelastningen moderat. Det gjør utvalget til en god arena for å rekruttere nye inn i politikken uten at de blir overlesset med arbeid.</p>	<p>Det er forholdsvis lite saker. Ansvarsområdet er hensiktsmessig i den forstand at det ikke er naturlig å legge flere områder inn i utvalget, men det er samtidig uproblematisk å legge sakene direkte til formannskapet.</p> <p>Jeg tror det fortsatt er fornuftig med et eget utvalg med omtrent nåværende ansvarsområde. Arbeidsmåten med årlig kvalitets- og utviklingsrapport for både skole/bhg og helse/omsorg gjør at det er nyttig med et fagutvalg som kan gå i dybden på dette, og forberede opplegg for drøfting i kommunestyret.</p> <p>Ellers er aktiviteten i dette utvalget avhengig av hvor «på» politisk ledelse er, og her gjør dagens utvalgsleder en god jobb!</p>	<p>Siden saklista ikke er så omfattende, så er det større rom for breiere og grundigere diskusjoner, som oppleves som nyttig.</p> <p>Jeg mener prinsippet med innstilling fra utvalg til k.styret fungerer godt, og mener det fortsatt bør være hovedregelen. Andelen saker som avgjøres i utvalgene reguleres gjennom delegasjonsreglementet, og det har vi hatt grundig revidering av. Jeg er skeptisk til at for mye delegeres vekk fra kommunestyret, da en risikerer at det høyeste organet mister oversikten.</p>

<p><b>Utvalg for miljø, utmark og landbruk</b></p> <p>Kommunene står fritt ved politisk organisering på dette saksområdet</p>	<p>Min oppfatning er at den er moderat.</p>	<p>Vurderingene blir vel de samme som sist vi gjennomgikk den politiske organiseringen. Uheldig med saker som må behandles i både MUL og UPT, men det er bra å ha et eget fagutvalg på dette fagområdet i en kommune som Ringeby, der landbruket er svært viktig, og vi har store utmarksressurser som det er sterke interesser rundt. Kan vurdere å fordele oppgavene mellom LKU, UPT og formannskapet.</p>	<p>Her blir vurderingene de samme som for LKU og UPT.</p>
<p><b>Kontrollutvalget</b></p> <p>Kommlov 1992: minst 3 medlemmer Kommlov 2018: minst 5 medlemmer, endring i reglene om sammensetning</p>	<p>Til tider stor, spesielt for leder</p> <p>Det har jeg oppfatning av at er noe opp til utvalget selv, og kanskje særlig lederen. Om utvalget selv aktivt tar opp aktuelle saker eller heller lener seg på sekretariatet. Viktig at kommunen har et aktivt kontrollutvalg.</p>	<p>Lovpålagt og meget viktig</p>	<p>Nødvendig</p>
<p><b>Formannskapet</b></p> <p>Kommlov 1992 og 2018: minst 5 medlemmer</p>	<p>Passe</p> <p>Moderat</p> <p>Den er ganske stor. Samtidig får vi ikke god politisk styring om vi ikke legger opp til at sentrale politikere skal bruke en god del tid i politiske organ.</p>	<p>Ønsker mer ansvarliggjøring i formannskapet.</p> <p>Formannskapet og levekårsutvalget bør være ett og samme utvalg. Det samme for utvalg for plan og teknisk og utvalg for miljø, utmark og landbruk.</p> <p>Ok</p> <p>Tror det er greit i dag. Kan evt. overta noe fra MUL. Viktig at alle saker med økonomiske konsekvenser ligger til formannskapet.</p>	<p>Unødvendig med innstilling fra utvalg - ønsker ett-trinns behandling med vedtak på mindre, prinsipielle, viktige saker som ikke MÅ til kommunestyret.</p> <p>Det er større rom for diskusjoner i møtet og det kan bidra til at sakene blir grundigere forberedt i forkant av kommunestyret. Forankring i de ulike politiske partiene.</p> <p>Jeg synes balansen mellom vedtaks- og innstillingssaker i delegasjonsreglement er god.</p>

<p><b>Kommunestyret</b></p> <p>Komml 1992 og komml 2018: minst 11 medlemmer i kommuner med under 5000 innbyggere.</p>	<p>Passe</p> <p>Moderat for min del fordi jeg har forberedt mange av sakene til formannskapet.</p> <p>Det er en selvfølge at det gjøres en god jobb og da er og skal arbeidsbelastningen være stor. Er da kommunens øverste organ.</p> <p>Veldig mye å sette seg inn i, arbeidsbelastende. (Tidskrevende, ved siden av å være i fullt arbeid).</p> <p>Kommunestyret er kommunens høyeste organ og har et svært omfattende ansvarsområde. Sitter du i kommunestyret må det forventes at du legger en del jobb i det vervet. Jeg synes dagens arbeidsbelastning er på et akseptabelt nivå.</p>	<p>Lovverk må jo følges. Delegasjonsreglementet kan justeres med saker som ikke MÅ til kommunestyret iht lovverk.</p> <p>Svært omfattende og stort ansvars-område. Det blir mange konkrete enkeltsaker der man lener seg på utvalgsbehandlingen. Bør kommunestyret ha færre saker og større rom for strategiske diskusjoner og mer fokus på store linjer og langsiktighet?</p> <p>Kommunestyret er det øverste politiske organet i kommunen.</p>	<p><b>Oppgaven her er: Vurdér nødvendigheten av innstilling TIL kommunestyret</b></p> <p>Manglende innstilling vil kunne innebære at det blir flere diskusjoner i kommunestyret. Dersom saker kommer direkte i kommunestyret vil det bli kortere periode å forankre sakene i de ulike partiene. Manglende innstilling vil øke arbeidsbelastningen i kommunestyret.</p> <p>Det er nok mange innstillinger til kommunestyret som godt kunne vært ferdigbehandlet i UPT og formannskap.</p> <p>Jeg er skeptisk til å legge opp til at flere saker kommer direkte i kommunestyret uten forutgående behandling og innstilling fra utvalg. Totrinns behandling bør gi grunnlag for bedre vedtak gjennom at partia har mulighet til å diskutere forslag fra andre parti ved første behandling, og innbyggerne har mulighet til å komme med innspill mellom utvalgs- og k.styrebehandlingen. Så kan det føre til at en del saker bare bankes uten kommentarer i kommunestyret, men med den saksmengden som ofte er, så er vel det greit.</p>
---	--	--	--

Utvalg	Problemstillinger	Vurderinger og konklusjon
<p><b>Generelt</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Hvordan har utvalgsstrukturen i Ringebu fungert i inneværende periode?</li> <li>❖ Behov for store grep?</li> <li>❖ Justeringer?</li> <li>❖ Anbefaling om gjennomgående representasjon?</li> <li>❖ Antall medlemmer i utvalgene – er 7 passe?</li> <li>❖ Er folkevalgtopplæringen hensiktsmessig?</li> <li>❖ Er møtestrukturen hensiktsmessig?</li> <li>❖ Er møtegjennomføringen hensiktsmessig?</li> <li>❖ Fungerer sekretariatene for utvalgene på en tjenlig måte?</li> <li>❖ Er forholdet mellom politisk styring og administrativ ledelse slik det skal være?</li> <li>❖ Er adgangen til og terskelen for å ta politiske initiativ passe?</li> <li>❖ Blir nye folkevalgte godt nok ivaretatt?</li> </ul>	
<p><b>Kommunestyret</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Antall representanter</li> <li>❖ Har kommunestyret delegert <u>nok</u> til formannskapet, utvalgene og administrasjonen?</li> <li>❖ Har kommunestyret delegert for mye til formannskapet, utvalgene og administrasjonen?</li> <li>❖ Er møteformen hensiktsmessig, bl. a. i lys av direktesendt video?</li> <li>❖</li> </ul>	

<p><b>Formannskapet</b></p>	<p>Som det sentrale utvalget under kommune- styret: har formannskapet hånd om de aktuelle saksområdene innenfor økonomi og overordnet politisk styring? Aktuelt å legge saksområder fra andre utvalg til formannskapet? Plansaker?</p>	
<p><b>UPT</b></p>	<p>Blanding av overordnede plansaker, detaljplaner, enkeltsaker, kommunaltekniske saker, generelle saker (planer), enkeltvedtak, kommunal drift og utbygging, kommunen som byggherre – tilstrekkelige skiller? Avgrensing mot formannskapet og MUL</p>	
<p><b>LVK</b></p>	<p>Kan de gode prosessene der overføres til andre utvalg?</p>	
<p><b>MUL</b></p>	<p>Avgrensing mot formannskapet og UPT – unngå dobbelbehandlig</p>	
<p><b>KU</b></p>	<p>Størrelse og sammensetning Anbefaling om kommunestyrerepresentasjon? Posisjon/opposisjon – flertall/mindretall i KU, hvem bør ha utvalgsleder? Førings i ny komml.</p>	
<p><b>Andre tema</b></p>	<p>Finnes det saksområder som er svakt ivaretatt på politisk nivå i dag? Eks.: Arbeidsgiverfunksjonen? Næringsutviklingsaker utenom landbruk?</p>	